



# On some aspects of the representation of sentential actants in Looma

Daria Mishchenko

## ► To cite this version:

Daria Mishchenko. On some aspects of the representation of sentential actants in Looma. *Journal of Cognitive Linguistics*. ( - , 27–29 2014 .), , Nov 2014, Saint-Petersbourg, Russia. halshs-01112924

**HAL Id: halshs-01112924**

**<https://shs.hal.science/halshs-01112924>**

Submitted on 4 Feb 2015

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

О некоторых особенностях кодирования сентенциальных актантов в лоома<sup>1</sup>

В докладе рассматриваются способы выражения сентенциальных актантов (СА) в языке лоома (юго-западные манде). Основное внимание будет уделено зависимости способа выражения СА от семантики матричного предиката и вариативности кодирования СА.

СА в лоома могут быть выражены при помощи финитной клаузы и при помощи супина. Актанты, которые выражаются образованным путём конверсии отглагольным именем, строго говоря, следует относить к числу именных, а не сентенциальных актантов. Тем не менее, в лоома имеется ряд предикатов с ситуационной валентностью, таких, как *krég* 'прекращать', *máá lélɛ* 'обучать' или *nɛ́* 'нравиться', для которых кодирование участника со значением ситуации при помощи отглагольного имени является единственно возможной стратегией. Кроме того, интересным представляется анализ вариативности кодирования актантов определённых глаголов при помощи финитной клаузы или супина и при помощи отглагольного имени, а потому именные актанты, выраженные отглагольным именем, будут обсуждаться в докладе наряду с СА и для простоты будут объединены с ними под названием СА.

Выбор способа оформления СА предиката коррелирует с положением последнего на шкале связанности [Givón 1980], однако зависимость между способом оформления СА и семантическими свойствами предиката носит односторонний характер. Действительно, при помощи отглагольного имени и супина оформляются СА предикатов, расположенных низко на шкале связанности, однако обратное утверждение неверно. СА многих предикатов, расположенных низко на шкале связанности, выражаются при помощи зависимой финитной клаузы. Так, СА модального глагола *sòg* 'мочь' может кодироваться при помощи супина (1) или отглагольного имени, но не может быть выражен финитной клаузой. Модальный же глагол *máá nɛ́* 'быть должным', для которого ожидается сходное поведение, допускает оформление своего СА при помощи финитной клаузы (2):

(1) *E zó-gɛ̀ làsɛ̀-sù.*

2SG.BASE мочь-RES плавать-SUP

'Ты умеешь плавать'.

(2) *Wò-màà nɛ́-ʋɛ́ wò ní-í pɛ́ tíwɔ́.*

2PL.PI-поверхностьбыть.приятным-RES 2PL.BASE REF\человек-DEF все  
приветствовать

'Вы должны со всеми здороваться'.

<sup>1</sup> Исследование проведено в рамках гранта РФНФ 13-34-01015 «Глагольные системы языков манде в контексте типологических и ареальных исследований».

Если СА выражается финитной клаузой, синтаксические отношения между двумя клаузами могут быть различными. Некоторые предикаты, к примеру, *fòlèsèg* ‘заставлять’, *ké* ‘сказать’ или *kísíá* ‘планировать’, вводят формально самостоятельное предложение. В этом случае две клаузы равноправны и в клаузе, выражающей СА, может употребляться любая ТАМ-конструкция, например, дуративная конструкция, как в (3):

(3) *Kéé yé tóá lì-zù líná dóbó-y zú.*

1SG.PI\отец сказать 3SG.NPST идти-IPFV завтра REF\лес-DEF в  
‘Мой отец сказал, что завтра идёт в лес’.

Таким образом, несмотря на обязательность семантического ситуационного актанта, по-видимому, следует признать, что обязательной синтаксической валентностью на СА такие предикаты не обладают.

Другие матричные предикаты, например, *dùwà* ‘бояться’ или *póg* ‘хотеть’, вводят зависимую клаузу с помощью союза *gà*. В составе такой клаузы могут употребляться только две глагольные конструкции: нейтральная конструкция, как в (4), и конструкция ирреалиса:

(4) *Nàà lùwà-zù gà Zézé Ø uà.*

1SG.NPST бояться-IPFV что Зезе 3SG.BASE приходить  
‘Я боюсь, что Зезе придёт’.

Для некоторых матричных предикатов характерна вариативность выражения СА; она может проявляться либо на уровне выбора общего средства кодирования СА, либо, если СА выражается при помощи финитной клаузы, на уровне выбора глагольной конструкции. В некоторых случаях значение предиката в сочетаниях с СА, оформленными различным образом, значительно отличается, что позволяет рассматривать сочетание «предикат + СА» как конструкцию в терминологическом смысле. К примеру, сочетание *ínéìnèg* с отглагольным именем выражает значение ‘сомневаться в чём-л.’ (5), а с финитной клаузой — значение ‘опасаться чего-л.’ (6):

(5) *Ákóy yà ínéìnè-sù dí-úé-y zù dóbó-y zù.*

Акои 3SG.NPST беспокоиться-IPFV 3SG.PI\идти-RES-DEF в REF\рынок-DEF в  
‘Акои сомневается, идти ли на рынок’.

(6) ... *tóá ínéìnè-sù gà nà Ø minà lò, á uà*

3SG.NPST беспокоиться-IPFV что тот 3SG.BASE PROH падать 3SG.IRR приходить  
*gúló-y wù-yá.*

REF\масло-DEF литься-PRF

[Себага послала свою дочь на рынок продавать красное масло], ‘она беспокоится, как бы та не упала и не разлила масло’.

Если СА выражен финитной клаузой, значимой может быть и конкретная ТАМ-конструкция, использующаяся в ней. Так, если в (6) для выражения ирреального апрехензивного значения используются конструкция ирреалиса и нейтральная конструкция с эксплетивным отрицательным показателем *mínà*, в (7), с нейтральной конструкцией, тот же предикат выражает уже реальное значение и, соответственно, высокую степень уверенности:

(7) *Nàà ínÉìnÈ-sù zúnǒ gà nú Ø là sÉUÉ-y ní*  
 1SG.NPST беспокоиться-IPFV очень что REF\человек 3SG.BASE NEG REF\-DEF

этот

*yálá.*

читать

‘Я сильно опасаюсь, что никто не прочитал эту книгу’.

### Список литературы

Givón 1980 — Givón, T. The binding hierarchy and the typology of complements // *Studies in Language* 4, 1980. Pp. 333–377.